



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ЛОВЕЧ

гр. Ловеч, ул. „Търговска“ 41 тел. 068 / 663 108 , факс: 068/603 196

№ 3186/2019 год.
19.04.2020г.

Чрез: Общински съвет - Угърчин

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Вх. № 150/21.02.2020 г.
гр. УГЪРЧИН, Ловешка област

До: Административен съд – Ловеч

ПРОТЕСТ

от Светла Иванова Иванова
прокурор от Окръжна прокуратура – Ловеч
тел. 068/663108, 068/663109;
факс 068/603196

срещу разпоредбите на чл.32, ал.3; чл.52,
ал.1, т.2 и т.4 и чл.64, ал.2 от Наредбата за
определяне размера на местните данъци на
територията на община Угърчин

Уважаеми административни съдии,

Оспорвам разпоредбите на чл.32, ал.3; чл.52, ал.1, т.2 и т.4 и чл.64, ал.2 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Угърчин (Наредбата), тъй като считам, че цитираните текстове са незаконосъобразни, по следните съображения:

Въпросната Наредба е приета с решение на Общински съвет - Угърчин № 43/31.01.2008 г. По естеството си е нормативен административен акт, съгласно определението на чл.75, ал.1 от АПК, а в същия смисъл е и дефиницията на чл.1а ЗНА.

1. Съгласно чл.32, ал.1 от Наредбата, обект на облагане с данък са имуществата, придобити по дарение, както и недвижимите имоти, ограничените вещни права върху тях и моторните превозни средства, придобити по възмезден начин. Съгласно ал.3, алинея 1 не се прилага за моторни превозни средства, **внесени в страната като нови.**

Съгласно чл.44, ал.1 от ЗМДТ, обект на облагане с данък са имуществата, придобити по дарение, както и недвижимите имоти, ограничените вещни права върху тях и моторните превозни средства, придобити по възмезден начин. Съгласно ал.4, ал.1 не се прилага за моторни превозни средства, **придобити преди първоначалната им регистрация за движение в страната.**

Двете групи МПС категорично не са еднозначни, което прави местната разпоредба незаконосъобразна.

2. Съгласно чл.52, ал.1, т.2 от Наредбата данъчно задължените лица, които подлежат на облагане с патентен данък, могат да ползват данъчни облекчения в следната поредност: физическите лица, включително едноличните търговци, които извършват с личен труд през цялата данъчна година **повече от един вид** патентна дейност от посочените в т. 1 - 36 на приложение № 4 към Глава втора, раздел V от Закона за местните данъци и такси, заплащат **50 на сто** от определения патентен данък **за съответната дейност**;

Съгласно чл.61м, ал.1, т.2 от ЗМДТ, данъчно задължените лица, които подлежат на облагане с патентен данък, могат да ползват данъчни облекчения в следната поредност: ... физическите лица, включително едноличните търговци, които извършват с личен труд през цялата данъчна година **два или три вида** патентна дейност от посочените в т. 1 - 36 от приложение № 4, заплащат патентния данък **само за тази дейност**, за която определеният данък е с **най-висок размер**; за извършване на **повече от три дейности облекчението не се прилага**;

Съгласно чл.52, ал.1, т.4 от Наредбата, данъчно задължените лица, които подлежат на облагане с патентен данък, могат да ползват данъчни облекчения в следната поредност:...

4. лицата, които използват работно място за обучение на чираци по смисъла на Закона за занаятите и извършват патентна дейност от посочените в **т. 10, 12 и 13** на приложение № 4 към Глава втора, раздел V от Закона за местните данъци и такси, заплащат 50 на сто от определения патентен данък за съответното работно място; намалението се ползва, при условие че към декларацията по чл.53 е приложено копие от удостоверението за вписване в регистъра на чираците, издадено от съответната регионална занаятчийска камара.

Съгласно чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ, данъчно задължените лица, които подлежат на облагане с патентен данък, могат да ползват данъчни облекчения в следната поредност: ... лицата, които използват работно място за обучение на чираци по смисъла на Закона за занаятите и извършват патентна дейност от посочените в **т. 10** на приложение № 4, заплащат 50 на сто от определения патентен данък за съответното работно място; намалението се ползва, при условие че към декларацията по чл.61н е приложено копие от удостоверението за вписване в регистъра на чираците, издадено от съответната регионална занаятчийска камара.

Правилото /от публичноправно естество/ е да се внася патентен данък в пълен размер. Нормата на чл.52, ал.1 от Наредбата е изключение, защото предвижда друго. В такива ситуации общият принцип е, че разпоредбата се тълкува стриктно. Предвиждането на нещо извън закона (за начина на облагане и за броя и вида на упражняваните дейности) говори за материалната

незаконосъобразност на нормите от местния НА, чието присъствие в действителността е забранено.

6. В чл.64, ал.2 от общинската наредба е представена формулата, по която се изчислява недължимо внесена част от платения годишен данък върху таксиметров превоз на пътници за текущата година - **това е частното на произведението от платения годишен данък върху таксиметров превоз на пътници за текущата година с броя на месеците от текущата година, следващи месеца на прекратяване на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници и /разделено на/ числото 12.**

В актуалната норма на чл.61ч, ал.2 ЗМДТ недължимо внесената част от данъка върху таксиметров превоз на пътници за текущата година **е частното на произведението от платения данък върху таксиметров превоз на пътници за срока, за който е издадено разрешението с оставащия брой на календарните месеци от срока на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници, следващи месеца на прекратяване на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници и /разделено на/ броя на календарните месеци, за които е издадено разрешението и е платен данъкът върху таксиметров превоз на пътници.**

Разликата между законовата и подзаконовата уредба е напълно видима.

Съгласно чл.8 от Закона за нормативните актове, общинските съвети могат да издават наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. От това следва, че ОбС - Угърчин не е бил в правото си да урежда с наредба норми в противоречие с нормативните актове от по-висша степен.

На следващо място оспорените нормативни разпоредби противоречат и на чл. 76, ал. 3 от АПК, съгласно който общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение (в същия смисъл е и постулатът на чл.15, ал.1 ЗНА). По смисъла на чл. 76, ал. 3 от АПК издаваните от общинските съвети нормативни актове имат вторичен и производен характер спрямо законите, по-висока степен на конкретизация и ограничено териториално значение.

По изложените съображения считаме, че разпоредбите на чл.32, ал.3; чл.52, ал.1, т.2 и т.4 и чл.64, ал.2 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Угърчин противоречат на конкретно цитираните по-горе разпоредби от ЗМДТ, поради което се явяват незаконосъобразни и като такива следва да бъдат отменени.

Съгласно чл. 16. (1) от АПК прокурорът следи за спазване на законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове. Считаме, че приетите текстове от Наредбата са незаконосъобразни. Затова и като упражняваме правото на Окръжна прокуратура – Ловеч да ги протестира и да иска тяхната отмяна, считаме, че по този начин защитаваме важен обществен интерес – по аргумент от разпоредбата на чл. 16, ал.1, т. 3 от АПК.

С оглед на гореизложеното, на осн. чл.186, ал.2 от АПК и чл.145, ал.6 от ЗСВ

МОЛИМ АС – Ловеч да постанови решение, с което да отмени чл.32, ал.3; чл.52, ал.1, т.2 и т.4 и чл.64, ал.2 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Угърчин, като незаконосъобразни.

Доказателствени искания:

Молим да изискате от Общински съвет – Угърчин цялата административна преписка по издаването на оспорения административен акт.

Приложения:

Препис от протеста за ответната страна.

Прокурор: 
(Св. Иванова)