



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ЛОВЕЧ РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩНСКИ СЪВЕТ

Вх. № 133/19.08.2008 г.
гр. УГЪРЧИН, Ловешка област

№1635/2019 година

15. 08. 2019

Чрез
Общински съвет - Угърчин
До
Административен съд –Ловеч

ПРОТЕСТ

от Кирил Енчев Петров
прокурор от Окръжна прокуратура – Ловеч
тел. 068/663108, 068/663113;
факс 068/603196

срещу

Текст от Наредба №1 за поддържане и опазване обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на община Угърчин

Уважаеми административни съдии,

Оспорвам чл.17, т.9, чл.27, ал.1, чл.32, ал.4, чл.35, ал.2, чл.41, ал.4 и чл.65, ал.2, т.1 и т.3 от Наредба №1 за поддържане и опазване обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на община Угърчин, тъй като считам, че цитираните текстове са незаконосъобразни. Наредбата е приета с Решение на Общински съвет - Летница № 133/29.05.2008 г.

Посочената Наредба е приета в съответствие с делегацията на чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА. По естеството си е нормативен административен акт по определението на чл.75, ал.1 АПК, защото съдържа административно-правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия смисъл е и дефиницията на чл.1а ЗНА.

Следователно, при въвеждане на правните норми е недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.76, ал.3 АПК, според която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. Идентично е правилото на чл.8 ЗНА.

Конкретните съображения за незаконосъобразност на посочения текст в Наредбата са следните:

1. Считам, че текстът на чл.17, т.9 от Наредбата противоречи на разпоредбите на чл.428 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВД/

Съгласно нормата от Наредбата, за нарушаване на забраната за водене на кучета без ремък и намордник, както и пускането им свободно по улиците, площадите, зелените площи и алеите на гр. Угърчин и селата на общината, се налага глоба от 10 лв. до 50 лв.

В частта досежно размера на административното наказание, текстът противоречи на разпоредбата на чл.428 от ЗВД, съгласно който размерът на глобата е 100 лв.

Предвид изложеното считаме, че нормата от Наредбата е незаконосъобразна и следва да се отмени.

2. При същите основания за незаконосъобразност следва да се посочи и разпоредбата на чл.65, ал.2, т. 1 и т.3 от Наредбата, в санкционната част на която е предвидена глоба в размер от 50 лв. до 250 лв. В чл.428 от ЗВД по отношение на посочените хипотези от Наредбата е предвидена глоба в размер на 100 лв.

Констатираното противоречие налага отмяна на текста от Наредбата като незаконосъобразен.

3. Считам, че текстът на чл.27, ал.1 от Наредбата противоречи на чл.11, ал.1 от Закона за събранията, митингите и манифестациите /ЗСММ/.

Съгласно нормата от Наредбата: „За провеждане на манифестация или шествие се изисква спазване на условията по предходния член, като срокът за уведомяване на кмета на Общината е най-малко пет дни, преди датата на провеждане на мероприятиято, като се изисква посочване на началния и крайния пункт, маршрута, броя и вида на транспортните средства, ако се използват такива, както и предполагаемия брой на участниците.“

Съгласно чл.11, ал.1 от ЗСММ (Изм. - ДВ, бр. 24 от 2010 г.) Организаторите на манифестация уведомяват писмено кмета на общината за целта, времето и пътя на движението на манифестацията най-малко 72 часа преди провеждането ѝ, а в неотложни случаи - най-малко два дни.

Сравнението на двете правни норми налага очевидния извод за несъответствие на подзаконовия нормативен акт /Наредбата/ с този от по-висша степен, по отношение на срока, задължаващ организаторите да уведомят кмета на общината за провеждане на манифестации и шествия. Това прави протестираната норма от Наредбата незаконосъобразна и като такава следва да се отмени.

4. Разпоредбата на чл.32, ал.4 от Наредбата противоречи на разпоредбите на ЗСММ.

В приетия текст от Наредбата е посочено, че „Организаторите на масови мероприятия, организирани на обществени места внасят депозит от 100 лв. в

кметствата, който депозит се възстановява след издаване на обекта в първоначалния му вид.

Такова изискване в ЗСММ не е регламентирано. Предвид изложеното протестираната разпоредба от наредбата се явява незаконосъобразна и следва да се отмени, тъй като Общинският съвет е излязъл извън правомощията си, като е приел правна норма, разширяваща компетентността му.

5. Разпоредбата на чл.35, ал.2 от Наредбата противоречи на чл.45, ал.2 от Закона за закрила на детето /ЗЗД/

Съгласно текста от Наредбата: „ В дискотеки, клубове, заведения за хранене и развлечения не се допускат след 22:00ч. лица без документи за самоличност или ученическа лична карта. При нарушение се налага глоба от 20 до 100 лв.

Така структурирана правната норма не прави възрастово разграничение на лицата посещаващи съответните обществени места. А такова е необходимо особено когато се касае за посещение на лица навършили 14г., които съгласно чл.29, ал.1 от Закона за българските лични документи са длъжни да имат лична карта. По отношение на визираната ученическа лична карта следва да се има предвид разпоредбата на чл.182, ал.1, т.4 от Закона за предучилищното и училищно образование, съгласно която „Учениците имат следните задължения:...т.7. да носят ученическата си лична карта в училище и извън него“ Тези препратки са необходими с оглед коментирания текст от Наредбата, тъй като се дава възможност необосновано разширително тълкуване, от което следва извод, че както непълнолетните над 14г. така и малолетните ученици, притежаващи ученическа карта могат да посещават тези заведения. Такова разширително тълкуване противоречи на нормите на чл.8, ал.3 и 4 от Закона за закрила на детето, съгласно които: ал.3. „Родителите, настойниците, попечителите или другите лица, които полагат грижи за дете, са длъжни да го придружават на обществени места след 20,00 ч., ако детето не е навършило 14-годишна възраст, съответно след 22,00 ч., ако детето е навършило 14г., но не е навършило 18-годишна възраст.“ ; ал.4. „(Нова - ДВ, бр. 14 от 2009 г.) Ако родителите, попечителите или другите лица, които полагат грижи за дете, не могат да го придружат, те са длъжни да осигурят пълнолетно дееспособно лице за негов придружител на обществени места след 22,00 ч., ако детето е навършило 14г., но не е навършило 18-годишна възраст.“

Налице е вътрешно противоречие между протестирувания текст от Наредбата и този на чл.40, ал.2, т.3 от същата наредба.

Налице е очевидно противоречие и с текста на чл.45, ал.2 от Закона за закрила на детето до сега размера на административното наказание – глоба.

Предвид изложеното протестираната разпоредба следва да се отмени като незаконосъобразна.

6. Разпоредбата на чл.41, ал.4 от Наредбата противоречи на чл.178е от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

В текста от Наредбата е прието, че на съответното нарушение се налага глоба в размер на 100 лв., докато в текста от ЗДвП за същото нарушение е предвидена глоба от 50 до 200 лв.

Предвид изложеното протестираият текст от Наредбата следва да бъде отменен.

Съгласно чл. 16. (1) от АПК прокурорът следи за спазване на законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове. Считаме, че приетите текстове от Наредбата са незаконосъобразни. Затова и като упражняваме правото на Окръжна прокуратура – Ловеч да ги протестира и да иска тяхната отмяна, считаме, че по този начин защитаваме важен обществен интерес – по аргумент от разпоредбата на чл. 16, ал. 3 от АПК.

С оглед на гореизложеното, на осн. чл.186, ал.2 от АПК и чл.16, ал.1 от АПК правим настоящото

ИСКАНЕ

Административен съд – Ловеч да постанови решение, с което да отмени чл.17, т.9, чл.27, ал.1, чл.32, ал.4, чл.35, ал.2, чл.41, ал.4 и чл.65, ал.2, т. 1 и т.3 от Наредба №1 за поддържане и опазване обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на община Угърчин, като незаконосъобразни.

В случай, че по протеста бъде образувано административно дело и същия бъде уважен, на осн. чл.143, ал.2 от АПК претендираме за присъждане на деловодни разноски, в размер на 20 лв. , за публикуване на обявление в Държавен вестник.

Доказателствено искане:

Моля да се изиска административната преписка по издаването на опорения административен акт от Община Априлци.

Приложение:

Преписи от протеста за ответната страна и за Окръжна прокуратура-Ловеч.

Прокурор:



/Кирил Петров/